



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J2017001659263; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395 Cont BRD: ROI
2BRDE270SV15353312700
ambasadorgroupl mail.com

Nr. inreg. 13/31.07.2026

Către:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București

Tel: 021.310.46.41

Fax: 021.310.46.42

Email: office@cnsr.ro

Spre știință:

LICEUL TEORETIC "AUREL VLAICU" BREAZA

Str. Republicii, Nr. 69, Oras Breaza, Jud. Prahova

E-mail: vlaicubreaza@gmail.com

Referitor la: procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016, pentru atribuirea contractului avand ca obiect ” *”Servicii de paza umana”la obiectivul Liceului Teoretic „Aurel Vlaicu,, - Breaza si la cele 8 structuri arondate liceului”* organizata de **LICEUL TEORETIC " AUREL VLAICU" BREAZA**, inițiată prin publicarea anuntului nr. **ADV1538659/09.07.2026** in SEAP si pe site-ul [https ://liceulteoreticaurelvlaicu.ro/documentatie-de-achizitie-pentru-atribuirea-contractului-de-prestari-servicii-de-paza/](https://liceulteoreticaurelvlaicu.ro/documentatie-de-achizitie-pentru-atribuirea-contractului-de-prestari-servicii-de-paza/)

Subiect:

Contestatie împotriva Raportului procedurii nr. 2759/24.07.2026 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2774/24.07.2026, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii

Domnule Presedinte,



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J2017001659263; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395 Cont BRD: ROI
2BRDE270SV15353312700
ambasadorgroup1 mail.com

Subscrisa, **AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.**, persoană juridică română cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii — Munți, Nr. 314, Jud. Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr J2017001659263, având cont: R012BRDE270SV15353312700, deschis la BRD Groupe Société Générale, C.I.F. RO 38176935, tel. 0743.877.847, fax: 0365.455.395, email: ambasadorgroup17@gmail.com, reprezentată prin Doamna - Moldovan Paula – Nicoleta Administrator, în calitate de ofertant la procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016, pentru atribuirea contractului având ca obiect ” Servicii de paza la obiectivul Liceului Teoretic "Aurel Vlaicu" și la cele 8 structuri arondate liceului” organizata de LICEUL TEORETIC 'AUREL VLAICU' BREAZA, inițiată prin publicarea anuntului nr. **ADV1538659/09.07.2026** în SEAP și pe site-ul <https://liceulteoreticaurelvlaicu.ro/documentatie-de-achizitiepentru-atribuirea-contractului-de-prestari-servicii-de-paza/>, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr 101/2016, formulăm prezenta,

CONTESTATIE

împotriva Raportului procedurii nr. 2759/24.07.2026 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2774/24.07.2026, precum și împotriva tuturor actelor subsecvente emise în baza celor anterior menționate, în privința rezultatului procedurii,

solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă LICEUL TEORETIC 'AUREL VLAICU' BREAZA;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr. 2759/24.07.2026 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2774/24.07.2026, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele OK GUARD SRL (locul 1) și AKYLE SECURITY S.R.L. (locul 2);
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de OK GUARD S.R.L. și AKYLE SECURITY S.R.L., conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconforma,



**pentru următoarele
MOTIVE:**

în fapt, LICEUL TEORETIC "AUREL VLAICU" BREAZA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. 1 lit. h) din Legea 98 / 2016, pentru atribuirea contractului având ca obiect " "Servicii de paza umana" la obiectivul Liceului Teoretic „Aurel Vlaicu,, - Breaza si la cele 8 structuri arondate liceului" ", inițiată prin publicarea anuntului nr. **ADV1538659/09.07.2026** în SEAP si pe site-ul <https://liceulteoreticaurelvlaicu.ro>, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de 16.07.2026 ora 11:00, cu o valoare estimată de 329.232,15 lei (30.33 lei / ora), pentru o durată de 167 zile (10.855 ore), în perioada 07.09.2026 — 18.06.2027.

Prin raportul procedurii nr. 2759/24.07.2026 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2774/24.07.2026, transmise pe adresa de e-mail a subscrisei în data de 24.07.2026, autoritatea contractantă ne-a informat că oferta noastră este admisibilă si necastigatoare, clasandu-se pe locul 3 iar oferta situata pe primul loc in clasament este cea depusă de societatea OK GUARD SRL cu pretul total de 311.429,96 lei reprezentand un tarif orar de 28.69 lei / ora, si pe locul al doilea in clasament este cea depusă de societatea AKYLE SECURITY S.R.L. cu pretul total de 315.229,20 lei reprezentand un tarif orar de 29.04 lei / or

Din raportul procedurii si din comunicarea privind rezultatul procedurii rezulta unnatorul clasament:

Locul 1 - ofertant OK GUARD SRL., pret ofertat 311.429,96 lei (28.69 lei / ora)

Locul 2 - ofertant AKYLE SECURITY S.R.L., pret ofertat 311.429,96 lei (29.04 lei / ora)

Locul 3 - ofertant AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, pret ofertat 317.725,85 lei (29.27 lei / ora).

Precizăm că, după ce am fost încunoștințați asupra rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 217, alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016, ne-am exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care am transmis cerere autorității contractante adresa nr. 139/24.07.2026.



Autoritatea contractantă a dat curs cererii noastre în data de 29.07.2026 cu adresa nr. 2803 și ne-a transmis prin mijloace electronice Raportul Procedurii și un Proces Verbal de Evaluare. Aceasta nu ne-a asigurat accesul la ofertele OK GUARD SRL și AKYLE SECURITY S.R.L., considerându-le confidențiale. Astfel, considerăm că autoritatea contractantă ne-a îngrădit în mod nejustificat dreptul de a avea acces la dosarul achiziției și implicit la ofertele contracandidatilor, încalcând astfel art. 217, alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016.

Mentionăm că Raportul Procedurii nu a fost transmis către ofertanți.

Comisia ne-a transmis că ofertanții menționați mai sus au depus declarații de confidențialitate prin care încearcă să motiveze caracterul confidențial al ofertelor întrucât apreciem că declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți de pe locurile 1 și 2 nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. 1 din Anexa la HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Menționăm că, OUG nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data de 13.07.2020, a modificat Legea nr. 98/2016, în dispozițiile art. 217, alin. 5 și 6 din această lege, fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor, întrucât informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Cum acești ofertanți nu au depus dovezi privind confidențialitatea ofertelor și nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, apreciem că autoritatea contractantă în mod nelegal ne-a restricționat accesul la ofertele depuse de acești participanți, noi fiind astfel în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la elementele lor, care au fost evaluate.



Întrucât apreciem ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-am invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a prezentei contestații vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe locurile 1 și 2, considerăm ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186, alin. 1 din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, vă solicităm repunerea noastră în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Refuzul autorității contractante de a ne asigura accesul la documentele din ofertele depuse de OK GUARD SRL și AKYLE SECURITY S.R.L., este unul nelegal, autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 217, alin. 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 57, alin. 1 și 4 din același act normativ, deoarece numai prin respectarea acestor dispoziții legale poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016.

În acest sens, reamintim că, potrivit art. 57, alin. 1 și 4 din Legea nr. 98/2016, (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (...) (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin.(1).

Potrivit art. 217, alin. 5 și 6 din Legea nr. 101/2016, (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.



(6) Prin excepție de la prevederile alin.(5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, apreciem că, în prezenta cauză, sunt incidente și considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, cu participarea:

„Ecoservice Klaipėda” UAB, „Klaipėdos autobusų parkas” UAB, „Parsekas” UAB, „Klaipėdos transportas” UAB, (paragrafele 116-117): 116 Din dispozițiile Directivei 2014/24, citate la punctele 113 și 114 din prezenta hotărâre, precum și din jurisprudența menționată la punctul 115 din aceasta, rezultă că o autoritate contractantă sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta concurentului căruia i-a fost atribuit contractul nu trebuie, în principiu, să comunice aceste informații. 117 Cu toate acestea, după cum arată în esență domnul avocat general la punctele 40 și 41 din concluzii, autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă.

Prin urmare, „autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale”, astfel încât simpla declarare a acestor informații ca fiind confidențiale nu poate aduce atingere dreptului de acces la astfel de informații, având în vedere că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu, după cum a reținut Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 51 și 52).

Pe de altă parte, tot în considerentele Hotărârii pronunțate la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, C.J.U.E. a subliniat că „principiul contradictorialității nu implică faptul că



părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51). Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

De asemenea, Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a subliniat în mod constant ca ofertanții trebuie să justifice atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații acest aspect implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare terneinică și plauzibilă.

Așadar, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații, accesul la documentele din dosarul de achiziție nu poate fi restricționat.

Or, decizia autorității contractante de a ne limita accesul la dosarul achiziției, nu este justificată din perspectiva dispozițiilor legale și jursiprudentei anterior citate.

Consecvent celor mai sus expuse, subliniem că în cuprinsul art. 57, alin.1 și 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / sușinerilor / alegațiilor / teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind



suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Altfel spus, eludarea de către ofertant, a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/ sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Apreciem că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art.57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, pentru a se putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat - nicidecum de mijloace, de diligență sau de prudență - astfel că, ele trebuie îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor.

În acest sens sunt și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: (1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. (2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin. 1-4 din Legea 98/2016, ceea ce contravine exigențelor impuse de art.15 din Legea 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă.

Așadar, în lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidențialitate invocat, apreciem ca nejustificat refuzul accesului la propunerile tehnice, propunerile financiare și documentele de calificare privind pe OK GUARD SRL si AKYLE SECURITY S.R.L, motiv



pentru care se impune admiterea contestației și reținerea caracterului întemeiat al contestației noastre sub acest aspect.

În acest sens s-a pronunțat și Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor prin

Decizia nr. 2427 / C8 / 1280, 1327 din 19.08.2025: „Față de susținerile din contestație, privitoare la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere, în integralitate, a dosarului achiziției, Consiliul reține că achizitorul nu a făcut nicio analiză a caracterului confidențial al ofertelor, respectiv al ofertelor clasate pe locurile I și II. În raportul procedurii, comisia de evaluare s-a rezumat la a prelua, din declarațiile de confidențialitate, documentele menționate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Așadar, sub acest aspect, comisia de evaluare nu a finalizat analiza ofertelor reclamate, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6).

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1). Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă, se constată că nu au fost depuse, de către ofertanții reclamați, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din oferta prezentată în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract. Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele declarate admisibile, clasate pe locurile I și II.



In acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești - dosar nr. 285/42/2024 - hotărârea nr. 338/09.04.2024;

- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București - dosar nr. 2005/2/2024 - hotărârea nr. 302/30.04.2024;

- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești - dosar nr. 425/42/2024 - hotărârea nr. 519/28.05.2024;

- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia - dosar nr. 287/57/2024 - hotărârea nr. 522/03.07.2024;

- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj - dosar nr. 575/33/2024 - hotărârea nr. 713/08.07.2024;

- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău - dosar nr. 303/32/2024 - hotărârea nr. 649/13.08.2024;

- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București - dosar nr. 5213/2/2024 - hotărârea nr.

586/18.09.2024;

- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara - dosar nr. 988/59/2024 - hotărârea nr. 804/16.09.2024;

- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău - dosar nr. 494/32/2024 - hotărârea nr.

864/02.12.2024;

- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara - dosar nr. 1365/59/2024 - hotărârea nr. 1252/10.12.2024;



- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București - dosar nr. 7552/2/2024 - hotărârea nr. 26/17.01.2025;
- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov - dosar nr. 600/64/2024 - hotărârea nr. 772/19.12.2024;
- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj - dosar nr. 1181/33/2024 - hotărârea nr. 38/20.01.2024;
- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara - dosar nr. 1496/59/2024 - hotărârea nr. 69/29.01.2025;
- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești - dosar nr. 1150/42/2024 - hotărârea nr. 128/12.02.2025.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei AMBASADOR GROUP SRL la documentele prezentate de contracandidații ei.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertei (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al ofertelor) și informarea legală a ofertanților sunt obligații ce îi revin autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent.

Doar în aceste condiții ofertanții pot să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și pot să investească organismul de soluționare cu o contestație, care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, se dovedesc a fi întemeiate criticile petentei referitoare la neanalizarea, de către comisia de evaluare, a ofertelor contracandidaților, sub aspectul confidențialității. Prin urmare, vor fi admise criticile privind neacordarea, de către achizitor, a accesului AMBASADOR GROUP SRL la ofertele declarate confidențiale, în sensul obligării achizitorului să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.”



II. Cu privire la contestație:

Formulăm prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii deoarece apreciem că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către OK GUARD SRL și AKYLE SECURITY S.R.L, societăți care au prezentat oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, au propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu include toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

Date relevante despre contract / procedura:

Durata contract: **285 de zile calendaristice**, 167 zile lucratoare în perioada 07.09.2026 – 18.06.2027 -10855 ore (conform caiet de sarcini) .

Posturi: 9 obiective cu 9 posturi, program Luni — Vineri, fara sambete si duminici, fara sarbatori legale, fara vacante, fara munca de noapte.

Total ore 10855 ore (conform caiet de sarcini)

Daca 365 zile reprezinta 12 luni, 285 zile echivaleaza cu aproximativ 10 luni (durata contract).

10855 ore (total ore contract): 10 luni (durata contract): 166.667 (norma lunara de lucru)
= 6.512 agenti necesari.

Ofertantii erau obligati sa folosesca minim 9 agenti de securitate avand in vedere ca sunt 9 posturi de paza iar serviciile de paza se asigura in acelasi interval orar incepand cu orele 7:00, 07: 15, 08:00, 08:15, astfel incat un agent de securitate nu se poate deplasa de la un post la altul. În ceea ce privește ofertele depuse de OK GUARD SRL și AKYLE SECURITY S.R.L, aducem în vedere următoarele:



Cu toate că subscrisa nu a avut acces la propunerile tehnice si financiare ale societăților OK GUARD SRL si AKYLE SECURITY S.R.L, preturile oferite de acestea prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Subliniem ca, în stabilirea tarifului unitar oferit, operatorii economici aveau obligația respectării cel puțin a următoarelor dispoziții legale:

- Codul Muncii:

- art. 112, alin. 1: Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

- art. 113: (1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână.

- Art. 114, alin. 1: Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

- Art. 125: (1) Munca prestata între orele 22,00-6,00 este considerata munca de noapte.

- (2) Salariatul de noapte reprezinta, după caz: a) salariatul care efectueaza munca de noapte cel puțin 3 ore din timpul sau zilnic de lucru; b) salariatul care efectueaza munca de noapte in proportie de cel puțin 30% din timpul sau lunar de lucru. (3) Durata normala a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depasi o medie de 8 ore pe zi, calculata pe o perioada de referinta de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul saptamanal. (4) Durata normala a timpului de lucru pentru salariatii de noapte a caror activitate se desfasoara in conditii speciale sau deosebite de munca nu va depasi 8 ore pe parcursul oricarei perioade de 24 de ore decat in cazul in care majorarea acestei durate este prevazuta in contractul colectiv de munca aplicabil si numai in situatia in care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite in contractul colectiv de munca incheiat la nivel superior. (5) In situatia prevazuta la alin. (4), angajatorul este obligat sa acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare in bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, in mod frecvent, utilizeaza munca de noapte este obligat sa informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de munca.



- Art. 126: Salariatii de noapte beneficiaza: a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel putin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza; b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezinta cel putin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

- Art. 137, alin. 1, 2 și 3: (1) Repausul saptamanal este de 48 de ore consecutive, de regula sambata si duminica. (2) In cazul in care repausul in zilele de sambata si duminica ar prejudicia interesul public sau desfasurarea normala a activitatii, repausul saptamanal poate fi acordat si in alte zile stabilite prin contractul colectiv de munca aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) In situatia prevazuta la alin. (2) salariatii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, dupa caz, prin contractul individual de munca.

- Art. 142: (1) Salariatilor care lucreaza in unitatile prevazute la art. 140, precum si la locurile de munca prevazute la art. 141 li se asigura compensarea cu timp liber corespunzator in urmatoarele 30 de zile. (2) In cazul in care, din motive justificate, nu se acorda zile libere, salariatii beneficiaza, pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala, de un spor la salariul de baza ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de baza corespunzator muncii prestate in programul normal de lucru.

- Art. 145, alin. 1 și 2: (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile.

- Art. 150: (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu

• Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

- Art. 78, alin. 2 și 3: (2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în



condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Conform HG 146/2026, începând cu data de 01.07.2026, salariul de bază minim brut este de 4325 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,667 ore, în medie, pe lună, reprezentând **25,949 lei/ora/post**.

FONDUL DE HANDICAP

Legea 448 / 2006 prevede la art. 78 alin.2) și alin.3):

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.



Varianta a) : conform art. 78 alin. 3 lit. a) din Legea 448 / 2006 (societatea nu are parteneriat încheiat cu o unitate protejată autorizată);

Varianta b): conform art. 78 alin. 3 lit. b) din Legea 448 / 2006 (societatea are încheiat parteneriat cu o unitate protejată autorizată și va plăti 50% fond de handicap către bugetul de stat iar de ceilalți 50% va achiziționa produse / servicii de la unitatea protejată autorizată)

În cazul în care ofertanții au redus cu jumătate fondul de handicap, aceștia aveau obligația a prezenta contractul de parteneriat cu unitatea protejată autorizată precum și autorizația de funcționare a unității în termen de valabilitate.

Ofertanții nu puteau reduce fondul de handicap sub aceste 2 variante decât dacă aveau persoane cu handicap angajate la data depunerii ofertelor.

Într-o asemenea situație, contribuția la fondul de handicap se calculează conform

Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, iar în Instrucțiuni este prevăzut: Articolul 2(1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Articolul 3

(1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. (2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.



(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Articolul 4

Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Articolul 5

În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Articolul 6

Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, în conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr.3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

În cazul în care ofertantii OK GUARD SRL și AKYLE SECURITY S.R.L., au redus fondul de handicap motivând că au angajat persoane cu handicap, aceștia ar fi trebuit să facă dovada iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- Sa prezinte Registrul Salariați din Revisal sau captura ecran din Reges din care să rezulte numărul total de salariați activi la data depunerii ofertei;

- Sa prezinte Extrase revisal / Rapoarte salariați din care să rezulte că persoanele cu handicap mai erau angajate la data depunerii ofertelor și din care să rezulte norma de lucru pentru a se verifica dacă au fost respectate prevederile Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de



Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă;

- Sa prezinte Deciziile medicale asupra capacității de muncă aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor pentru persoanele cu handicap angajate, având în vedere că unele persoane pot suferi de o invaliditate temporară și unele decizii medicale se revizuiesc periodic

ALTE COSTURI AFERENTE SERVICIILOR DE PAZA:

La aceste costuri se adaugă costurile directe (uniforme, dotări, medicina muncii, comunicații, instruire, deplasări, controale, monitorizare și intervenție etc.), cheltuielile indirecte (costuri administrative, personal TESA, garanții de participare, de bună execuție, asigurări de risc profesional, utilități, impozite, etc. și profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta.

În concluzie, orice ofertă care cuprinde un cost mai mic de 29.20 lei / ora, fie încalcă prevederile legale, fie ofertantul respectiv beneficiază de ajutor de stat (subvenții) pentru angajarea de șomeri și a redus tariful orar folosindu-se de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În aceasta situație, ofertantii ar fi trebuit să facă dovada iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

- Subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor (16.07.2026) iar convențiile au fost prezentate odata cu oferta;

- Subvențiile / convențiile invocate nu au mai fost utilizate pentru reducerea pretului în alte proceduri de achiziție publică / sectorială. Ofertantul era obligat să depună o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor (prin prezentarea de rapoarte salariați / extrase revisal) iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție;



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J2017001659263; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395 Cont BRD: ROI
2BRDE270SV15353312700
ambasadorgroup@mail.com

- Persoanele din conventii sunt angajate în funcția de agent de securitate pentru a putea presta servicii de paza la obiectivele autorității contractante;

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în județul Iași, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru de 24 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii și să prezinte declarații de disponibilitate din partea personalului.

Comisia de evaluare nu a verificat dacă ofertanții OK GUARD SRL și AKYLE SECURITY S.R.L. au inclus toate cheltuielile obligatorii în propunerile financiare și dacă aceștia au demonstrat prin documente justificative că preturile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurențe):

- costuri anuale obligatorii cu medicina muncii (fișa de aptitudini și aviz psihologic) pentru toți agenții necesari pentru acest contract pentru întreaga perioadă de derulare a contractului de 10 luni;

Serviciile de medicina muncii sunt obligatorii pentru toți angajatorii conform Legii 309 / 2006 privind securitatea și sănătatea în muncă și Codului Muncii. Neefectuarea acestor servicii pentru agenții de paza sau neinclusiunea de costuri pentru medicina muncii reprezintă o abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Mai mult, în acest contract se va presta munca de noapte iar conform art. 127 alin. 1 din Codul Muncii „salariatii care urmează să desfășoare munca de noapte în condițiile art. 125 alin. (2) sunt supuși unui examen medical gratuit înainte de începerea activității și, după aceea, periodic.”

- costuri anuale pentru pregătirea continuă a agenților necesari pentru acest contract, pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 10 luni, obligație legală anuală ce revine societăților de paza conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a

Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 / 2012;

- costuri lunare obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 9 posturi pe o perioadă de 10 luni.



- costuri anuale cu instruirea agentilor necesari pentru acest contract in materie de SSM, PSI, SU si mediu, conform cerintelor din caietul de sarcini si Anexei 1 – Conventie de securitate a muncii si PSI, pe intreaga perioada de derulare a contractului.

- costurile cu dotarile necesare pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului sau dovezi ca detin aceste dotari in stoc;

- cheltuielile administrative (de regie), personal TESA, garantie de buna executie, polita de asigurare pentru risc profesional specifica societatilor de paza etc.

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevazute in legislatia muncii sau in legislatia specifica domeniului pazei.

In consecinta, ofertele **OK GUARD SRL si AKYLE SECURITY S.R.L.**, nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerile financiare contin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate si constituie abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar aceste oferte trebuiau respinse ca inacceptabile si neconforme.

ÎN CONCLUZIE,

Apreciem că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG. 395/2016 care prevede:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.



Așadar, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă **OK GUARD SRL si AKYLE SECURITY S.R.L.**, au redus artificial tariful oferat.

Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de autoritatea contractanta, cât și de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție, însă, ofertantii **OK GUARD SRL si AKYLE SECURITY S.R.L.**, nu au explicat modalitatea în care, din valoarea oferată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului.

Apreciem că oferta depusa reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel ea prețul nu este un element pur formal al ofertei, ei reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Rezulta din cele expuse faptul ca, alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Asadar, în oferte lor, **OK GUARD SRL si AKYLE SECURITY S.R.L.**, nu au respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu a calculat corect și nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar oferta acestuia trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și neconforma, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. d) și alin. 3 lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016 privind achizițiile publice.

Numai în urma unei analize complete a ofertei și a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertantii **OK GUARD SRL si AKYLE SECURITY S.R.L.**, comisia de evaluare putea să declare conforme aceste oferte.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele. din Legea nr. 101/2016, Legea nr 98/2016, H.G. nr. 395/2016, HG 1506/2024, Legea 448/2006, Legea 53/2003 - Codul Muncii, Legea nr. 333 / 2003 și H.G. nr. 301 / 2012.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411. alin. 1, pct. 2 si alin. 2 din CPC, solicităm judecarea cauzei si în lipsa noastră.



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J2017001659263; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395 Cont BRD: ROI
2BRDE270SV15353312700
ambasadorgrouppl mail.com

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul achiziției publice.

Făță de cele menționate, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de **AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.** în contradictoriu cu autoritatea contractantă **LICEUL TEORETIC 'AUREL VLAICU' BREAZA**;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv: Raportului procedurii nr. 2759/24.07.2026 și a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2774/24.07.2026, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele **OK GUARD SRL (locul 1) și AKYLE SECURITY S.R.L. (locul 2)**;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertelor depuse de **OK GUARD SRL și AKYLE SECURITY S.R.L.**, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă,

Data: 31.07.2026

Cu deosebită considerație,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.
Moldovan Paula -Nicoleta
Administrator



Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor